

ДипИФР, июнь 2012 года, ответ на вопрос 2 (с) с применением техники «ВОДКА» (вывод-основание-доказательство-классификация-авторитеты)

Данная ситуация регламентируется МСФО/IAS37 «Оценочные обязательства, условные обязательства и условные активы» (*авторитеты*).

Выплата возмещения клиенту

Потенциальная выплата клиенту – оценочное обязательство (*классификация*). Оно признаётся в отчётности, если вероятно и может быть надёжно оценено (*основание*). Оценивается в сумме, которая подлежит уплате для погашения обязательства на отчётную дату (*основание*).

Так как вероятность выплаты составляет 75% и её сумму можно надёжно оценить (*доказательство*), то признаём оценочное обязательство на сумму 1 млн. долларов, с отнесением дебета на расходы в прибылях и убытках (*вывод*).

Получение возмещения от поставщика

Потенциальное возмещение от поставщика – условный актив (*классификация*). Условные активы не признаются в отчётности, но раскрываются в примечаниях, если они вероятны (*основание*).

Так как вероятность получения составляет 70% (*доказательство*), раскрываем условный актив в сумме 800 тыс. долларов (*вывод*).



Я не случайно привёл эту ситуацию, чтобы показать, что схему ВОДКА можно применять к нескольким явлениям в рамках одного экзаменационного сценария. Для каждого из этих явлений ВОДКА будет своя. Хотя тут оба явления охватываются одним стандартом.

Выделение отдельных логических блоков ответа подзаголовками, как сделано в этом ответе, – это тоже отдельная экзаменационная техника, существенно повышающая прозрачность вашего ответа для маркера. Об этой технике мы тоже при случае поговорим.